

UZASADNIENIE

W dniu 28 lipca 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny E. G. na skutek zawiadomienia A. B., na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k., art. 741 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75 z późn. zm.), postanowiła odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego A. M. przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na nierzetelnym i nieuczciwym prowadzeniu sprawy przed Sądem Rejonowym w (...).

Pismem z dnia 12 sierpnia 2022 r. Pan A. B. odwołał się od postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia wydanego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcę prawnego E. G. z dnia 28 lipca 2022 r., w sprawie o sygn. akt RD 72/22. Postanowienie zostało zaskarżone w całości. W skardze odwołujący zarzucił, że postanowienie wydane zostało przedwcześnie, a Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie dość wnikliwie zbadał sprawę działań radcy prawnego A. M., ponieważ zataiła ona przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego, że reprezentowana przez nią (...) S.A. miała wyegzekwować na jego rzecz należność od jego dłużnika. Ponadto w pismach z dnia 28 sierpnia 2022 r. i 1 września 2022 r. skarżący podkreślił, że Kancelaria (...) sp. komandytowa znajduje się pod tym samym adresem, co (...) S.A., co powinno wzbudzić wątpliwości i zostać zbadane. Nie sprecyzował jednak, dlaczego jest to okoliczność świadcząca o nieuczciwości, czy nierzetelności r.pr A. M..

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w dniu 26 września 2022 r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny E. G. wniosła o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 28 lipca 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. podkreśliła, że nie widzi podstaw, aby wszcząć i prowadzić postępowanie wobec radcy prawnego A. M..

Po przeprowadzeniu posiedzenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. zważył co następuje:

Odwołanie wniesione przez Pana A. B. jest bezzasadne, a zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 28 lipca 2022 r. trafne.

Jak wynika z ustalonych przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego okoliczności faktycznych sprawy, które Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ocenił, jako prawidłowe, radca prawny A. M. na mocy pełnomocnictwa z dnia 8 maja 2015r. została ustanowiona pełnomocnikiem procesowym spółki (...) (...) z siedzibą (...) W. (dalej: (...)). Jako pełnomocnik procesowy spółki (...) sporządziła i złożyła w dniu 18 września 2017 r. pozew o zapłatę kwoty 2 946,78 zł tytułem miesięcznego abonamentu należnego (...) na mocy pisemnej umowy zawartej ze skarżącym w dniu 14 grudnia 2015 r. – serwis ochrony przedsiębiorcy. Postępowanie o zapłatę toczyło się przed Sądem Rejonowym (...) (...) pod sygn. (...) i zostało zakończone wydaniem w dniu 23 sierpnia 2021 r. wyroku zasądającego należność w całości na rzecz spółki (...) S.A. od skarżącego. Skarżący złożył apelację od ww. wyroku. Postępowanie odwoławcze zakończyło się w dniu 12 stycznia 2022 r. wydaniem przez Sąd Okręgowy w (...) XII Gospodarczy Odwoławczy wyroku oddalającego apelację skarżącego. Po uzyskaniu klauzuli wykonalności na ww. wyrok został skierowany wniosek o wszczęcie egzekucji do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) D. K.. W wyniku prowadzonego postępowania egzekucyjnego (sygn. akt (...)) w dniu 13 kwietnia 2022 r. została wyegzekwowana od skarżącego na rzecz wierzyciela – (...) kwota 2 468,40 zł.

W trakcie prowadzonego postępowania radca prawny A. M. składała w terminie w imieniu powoda pisma procesowe. Skarżący również czynnie korzystał ze swoich praw i składał liczne wnioski, które były analizowane i rozpatrywane przez właściwe sądy.

Ponadto radca prawny A. M. w złożonych wyjaśnieniach poinformowała, iż nie podejmowała żadnego osobistego kontaktu ze skarżącym poza czynnościami procesowymi w prowadzonych postępowaniach sądowych oraz wskazała

iż wszelkie okoliczności podane w treści składanego pozwu i dalszych pism procesowych pochodziły bezpośrednio od mocodawcy – (...) i poparte były dokumentacją przedłożoną do akt prowadzonej sprawy.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ocenił, że zebrany przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego materiał dowody nie dawał podstaw do wszczęcia postępowania w stosunku do radcy prawnego A. M., a zaskarżone postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 28 lipca 2022 r. było w pełni uzasadnione.

Należy przy tym podkreślić, że skarżący A. B. zarówno w swojej skardze, jak i odwołaniu od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego oraz innych wniesionych przez niego pismach, nie sprecyzował w żaden sposób na czym miałyby polegać działania radcy prawnego A. M. naruszające zasady etyki, rzetelność, bądź uczciwość wykonywania przez nią czynności zawodowych. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego trafnie ocenił więc zebrany materiał dowodowy i odmówił wszczęcia wobec radcy prawnego dochodzenia. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w pełni podzielił ocenę dokonaną przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego i nie znalazł okoliczności przemawiających za prowadzeniem wobec radcy prawnego A. M. dochodzenia. Jej działania w sprawie przedstawionej przez skarżącego były prawidłowe, terminowe i adekwatne do etapu postępowania. Nie było też do innych zdarzeń, czy okoliczności, poza prowadzoną przez radcę prawnego A. M. sprawą sądową i egzekucyjną, które mogłyby poddać w wątpliwość jej uczciwość i rzetelność zawodową.

W tym stanie rzeczy, wobec braku podstaw do uwzględnienia zarzutów zawartych w odwołaniu wniesionym przez A. B. w pełni uzasadnione jest utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 28 lipca 2022 r. w sprawie o sygn. akt: RD 72/22.

W tych okolicznościach, na podstawie art. 741 pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166) w zw. z art. 437 § 1 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k. utrzymano w mocy w całości zaskarżone postanowienie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 706 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166), gdzie zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu odwoławczym w kwocie 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W.

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 741 oraz stosownie do treści art. 702 ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1166), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.