

UZASADNIENIE

W dniu 30 września 2020 roku, Pan T. N. zwrócił się do Okręgowej Izby Radców Prawnych o wszczęcie postępowania i ukaranie radcy prawnego F. F., za to, że działając jako pełnomocnik z urzędu w sprawie o sygn. akt (...) prowadzonej przed Sądem Okręgowym (...), w okresie od 6 sierpnia 2019 r. do grudnia 2019 r. naruszył zasady wykonywania zawodu radcy prawnego i „sprzeniewierzył się zasadom etyki” zawodu radcy prawnego. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, postanowieniem z dnia 24 lipca 2022 r. w sprawie o Sygn. akt RD 117/20, na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k., art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 741 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1166), wobec braku znamion przewinienia dyscyplinarnego, odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego F. F..

Dnia 7 września 2022 r. Pan T. N. złożył zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 24 lipca 2022 r., w którym zaskarżył całości postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych, i wniósł o jego uchylenie, ewentualnie o zmianę postanowienia poprzez wszczęcie dochodzenia w zakresie deliktów dyscyplinarnych, których dopuścił się radca prawni F. F.. W uzasadnieniu zażalenia, skarżący podtrzymał zarzuty wskazane w skardze z dnia 30 września 2020 r. Ponadto, wśród stawianych radcy prawnemu zarzutów, skarżący wskazał min. iż „formułował on natomiast nieprawdziwe i szkodliwe z punktu widzenia procesowego twierdzenia, którymi wprost potwierdzał i uznawał stanowisko powódki” oraz bez zgody skarżącego nie wniósł apelacji od wyroku w części, która była dla skarżącego niekorzystna. Zarzuty stawiane radcy prawnemu nie znajdowały oparcia w materiale dowodowym.

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w dniu 12 października 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych radca prawni E. G. wniosła o utrzymanie w mocy postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania z uwagi na brak jakichkolwiek cech bezprawności. Skarżący, zawiadomiony prawidłowo, nie stawiał się.

Po przeprowadzeniu posiedzenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Przedmiotem postępowania przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych, były zarzuty popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego w zakresie:

- a) braku umówienia się na spotkanie ze Skarżącym z uwagi na odmowę spotkania przez Skarżącego w terminie zaproponowanym przez pełnomocnika z uwagi na wyjazd wakacyjny;
- b) wniesienia odpowiedzi na rozszerzenie powództwa bez konsultacji ze Skarżącym;
- c) zawarcia w treści odpowiedzi na rozszerzenie powództwa twierdzenia, że Strony postępowania składają na siebie zawiadomienia do prokuratury i wzajemnie się pomawiają, co zdaniem Skarżącego stanowi o przyznaniu racji twierdzeniom pozwu;
- d) uznania przez Skarżącego, że brak podzielania przez radcę prawnego jego oceny prawa, stanowi delikt dyscyplinarny w postaci naruszenia zasad etyki zawodowej;
- e) uznania przez Skarżącego, że przesyłanie informacji o stanie sprawy oraz o terminach uzupełnienia braków, co do pism składanych osobiście przez Skarżącego przez radcę prawnego poprzez wiadomości emailowe stanowi delikt dyscyplinarny

Dowód: pismo z dnia 29 września 2020 r.

Z ustaleń Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wynika, że Radca prawni F. F. został ustanowiony jako pełnomocnik z urzędu Pana T. N. w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym (...) pod

sygn.akt. (...). Po otrzymaniu zobowiązania Sądu do złożenia odpowiedzi na rozszerzenie powództwa skontaktował się telefonicznie z Klientem Panem T. N. i poinformował go o terminie procesowym, a także zaproponował termin spotkania. Do spotkania w zaproponowanym terminie nie doszło, gdyż Klientowi termin ten nie odpowiadał. Pełnomocnik wykonał zobowiązanie Sądu, a następnie poinformował Klienta o wezwaniach Sądu do uzupełnienia braków formalnych pism składanych osobiście przez Klienta, a także przypominał o terminie rozprawy

Dowód: pismo Skarżącego z dnia 29 września 2020 r., protokół przesłuchania świadka z dnia 11 stycznia 2021 r.

Z treści skargi jaki zeznań Skarżącego wynika, że składał własne pisma procesowe do sprawy, a także miał możliwość swobodnego wypowiedzenia się przed Sądem na rozprawie i sprecyzowania swojego stanowiska. Postępowanie do dnia przesłuchania Skarżącego nie zostało zakończone, a radca prawny F. F. nadal reprezentował go jako pełnomocnik z urzędu. Pełnomocnictwo Radcy prawnemu z urzędu nie zostało wypowiedziane.

Dowód: protokół przesłuchania świadka z dnia 11 stycznia 2021 r.).

Radca prawny E. G. w ramach powierzonej funkcji Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, na podstawie i w oparciu o przepisy obowiązującego prawa, wobec braku znamion przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego F. F., na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 ustawy z dnia z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 30 z późn. zm.) w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, odmówiła wszczęcia dochodzenia.

W oparciu o ustalony stan faktyczny, po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd w toku postępowania odniósł się do okoliczności wskazanych przez skarżącego w zażaleniu z dnia 7 września 2022 r tj w zakresie polemiki z ustaleniami Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w przedmiocie interpretacji skargi z dnia 30 września 2020 r., sprowadzające się do analizy postępowania sądowego w zakresie oceny skarżącego, aktywności radcy prawnego w postępowaniu sądowym, które zdaniem skarżącego nie było wystarczające.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., prawidłowo ocenił stan sprawy, gdyż radca prawny F. F. skontaktował się z Klientem Panem T. N. telefonicznie i poinformował go o zobowiązaniu Sądu do złożenia odpowiedzi na rozszerzenie pozwu, a także zaproponował termin spotkania z Klientem na dzień 9 sierpnia 2019 r. Termin ten nie odpowiadał Klientowi, gdyż wskazał że cały dzień przebywa wtedy w Sądzie. Pełnomocnik z urzędu poinformował wówczas Klienta, że wyjeżdża na wakacje. Pełnomocnik wykonał zobowiązanie Sądu i w dniu 12 sierpnia 2019 r. wniósł odpowiedź na zobowiązanie Sądu, wnosząc o oddalenie pozwu przeciwko Skarżącemu. Sąd zgadza się ze stanowiskiem Zastępcy Rzecznika Okręgowej Izby Radców Prawnych, że treści pisma procesowego sformułowane przez radcę prawnego F. F. o tym iż „strony składają na siebie doniesienia do prokuratur, a także wzajemnie się pomawiają” nie stanowi o działaniu na niekorzyść Klienta, ale wskazują na określony stan faktyczny.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., podziela stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, iż w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie doszło do popełnienia deliktu dyscyplinarnego, żaden z zarzutów wskazanych w skardze nie znalazł potwierdzenia w materiale dowodowym, a skarżący nie przedstawił żadnego dowodu na poparcie swoich twierdzeń.

Zważywszy zatem na powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Izbie Radców Prawnych (...) W., po dokonaniu wszechstronnej analizy okoliczności faktycznych i prawnych niniejszej sprawy, uznał, że wydane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie czynności radcy prawnego F. F. w pełni odpowiada prawu.

W tym stanie rzeczy, wobec braku podstaw do uwzględnienia zarzutów zawartych w zażaleniu skarżącego – Pana T. N., w pełni uzasadnionym jest utrzymanie w mocy w całości zaskarżonego postanowienia Zastępcy Rzecznika

Dyscyplinarnego z dnia 24 lipca 2022r. Sygn. akt: R.D 117/20 , na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. w zw. z art. 437 § 1 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. w zw. z § 1 ust. 1 Uchwały nr 330/2015 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 16 czerwca 2015 r. sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia ryczałtowego dla członków Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., zgodnie z którym zryczałtowanymi kosztami w wysokości 1.000,00 zł (słownie: tysiąc złotych), postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu odwoławczym, obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ oraz stosownie do treści art. 70² ust. 1a ustawy o radcach prawnych od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.