

UZASADNIENIE

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. po przeprowadzeniu dochodzenia na skutek zawiadomienia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego M. S. na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k., art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1166) postanowieniem z dnia 01 września 2022 r. RD 100/22 na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k., w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. 2022 poz. 1166) wobec stwierdzenia, że czyn radcy prawnego M. S. nie wyczerpał znamion przewinienia dyscyplinarnego, odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia tego przewinienia, mającego polegać na tym, że:

- w sierpniu 2022r. w G., działając w imieniu (...) sp. z o.o. z/s (...) W., uporczywie nękała Skarżącego T. D. poprzez całodniowe, wielokrotne kontaktowanie się za pośrednictwem telefonu, dzwoniąc i wysyłając wiadomości sms, przez co wykonywała swoje obowiązki zawodowe niezgodnie z prawem, zasadami etyki oraz dobrymi obyczajami

tj. czynu z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. 2022 poz. 1166) w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego po analizie całości zgromadzonego w sprawie materiału doszedł do przekonania, iż w sprawie brak podstaw do wszczęcia i prowadzenia dochodzenia. Z treści skargi i załączonych dokumentów wynika jednoznacznie, że zarzuty Skarżącego dotyczą działania firmy, która udzieliła mu pożyczki oraz firmy windykacyjnej, a nie radcy prawnego M. S..

Od tego postanowienia odwołał się w dniu 22.09.2022 r. Skarżący, który nie zgodził się z jego treścią.

Zdaniem Skarżącego radca prawny M. S. dopuściła się uporczywego nękania go poprzez kontaktowanie się za pośrednictwem telefonu, dzwoniąc i wysyłając wiadomości sms, naruszając w ten sposób art.64 ustawy o radcach prawnych w związku z art. Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Na podstawie podniesionych zarzutów, Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości.

Powyższe zażalenie zostało złożone z zachowaniem terminu do jego wniesienia.

Przy tak ustalonym zakresie zażalenia, (...) postanowił utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. z dnia 01 września 2022 r. sygn. akt RD 100/22 o umorzeniu dochodzenia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił i zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. nie stwierdził popełnienia przez radcę prawnego M. S. czynów, które mogłyby zostać zakwalifikowane jako przewinienie dyscyplinarne. Analizując czynności radcy prawnego, (...) nie dopatrył się naruszenia przez nią zasad etyki i obowiązków zawodowych radcy prawnego polegających na obowiązku rzetelnego wykonywania czynności zawodowych. Przedłożone przez Skarżącego pismo z dnia 08.08.2022 r. które jest podpisane przez radcę prawnego nie zawiera treści, które naruszyłyby tajemnicę bankową lub stanowiły formę nękania. Treść pisma ma wyłącznie charakter informacyjny i stanowi odpowiedź na pismo Skarżącego, skierowane do nadawcy.

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wydane postanowienie nie narusza prawa, a wniesione zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie z przyczyn wywiedzionych powyżej. Z tych też powodów należało postanowić jak na wstępie.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2020 roku poz. 75), kosztami postępowania w wysokości 1000,00 zł (słownie jeden tysiąc złotych) (...) obciążył (...) (...) W..

Pouczenie

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ oraz stosownie do treści art. 70² ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2022, poz. 1166), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.

S (...)

K. T. A. K. C.-J.