

# UZASADNIENIE

Pismem z dnia 17 września 2021r. (...) (...) W. powiadomiła tut. Rzecznika Dyscyplinarnego o braku wypełnienia przez Radcę Prawnego M. P., obowiązku wypełnienia doskonalenia zawodowego w IV Cyklu szkoleniowym (2018-2020). Postanowieniem z dnia 5 października 2021r. Zastępca rzecznika Dyscyplinarnego wszczął dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia Przez Obwinioną przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu przez Obwinioną obowiązku zawodowego polegającego na tym, że w okresie od dnia 1 stycznia 2018r. Do dnia 31 grudnia 2020 r. stanowiącym IV Cykl Szkoleniowy, (...) W., nie brała udziału w szkoleniach zawodowych czego skutkiem było nie uzyskanie przez nią minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, to jest nie uzyskała żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40.

Zastępca Rzecznika (...) (...) W. po przeprowadzeniu postępowania dowodowego pismem z dnia 19 grudnia 2022r. skierowała do (...) (...) W. wnioski o ukaranie radcy prawnego M. P., uznając tym samym, że Obwiniona dopuściła się zarzucanego jej deliktu dyscyplinarnego tj. że w okresie od dnia 1 stycznia 2018r. Do dnia 31 grudnia 2020r. Stanowiącym IV Cykl Szkoleniowy (...) W., nie brała udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskała minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, co stanowi naruszenie art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust 2 (...) w zw. z art. 60 pkt 8 lit. H ustawy o radcach prawnych w zw. z §7 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (t.j. Uchwała nr 295/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r.) co stanowi naruszenie obowiązku zawodowego.

## ***O.#gowy Sa#d Dyscyplinarny ustalił i zwaz#ył, co nastę#puje.***

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po przeprowadzeniu rozprawy i dogłębnej analizie przedstawionych przez obwinioną okoliczności, które w jej ocenie powinny dążyć do umorzenia postępowania stwierdził, że w niniejszej sprawie, obwiniona radca prawny M. P. nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego i nie uzyskała wymaganej liczby punktów szkoleniowych w okresie 1 stycznia 2018r. do dnia 31 grudnia 2020r. Na powyższe wskazuje zebrany w sprawie materiał dowodowy, na który wskazuje również Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego. Odnosząc się do okoliczności wskazywanych przez obwinioną w zakresie stanu zdrowia jej ojca oraz przymusu samotnej opieki nad dziećmi wskazać należy, obwiniona pozostaje nadal czynnym radcą prawnym. Ta okoliczność przesądza zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego o tym, że obwiniona mogła w chwili popełnienia zarzucanego jej czynu zachować się zgodnie z normami stanowiącymi o obowiązku szkolenia. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że czym zarzucany obwinionej jest rozciągnięty w czasie dwóch lat, a wypełnienie obowiązku szkolenia przez obwinioną mogło być realizowane w różnych dogodnych dla niego terminach. Jednocześnie obwiniony mógł brać udział w wykładach e - learningowych, które były udostępniane wszystkim radcą prawnym za pośrednictwem Internetu.

Powyższe okoliczności stanowią, że brak jest podstaw do stwierdzenia, iż w czasie popełniania zrzuconego Obwinionej czynu nie można jej przypisać winy w jej zachowaniu. Całokształt okoliczności sprawy wskazuje na zawinione zachowanie Obwinionej, a choroba jej ojca czy przymus samotnej opieki nad dziećmi może być li tylko traktowana jako okoliczność, którą Sąd winien wziąć pod uwagę przy wymiarze kary. Tym samym zarzut sformułowany w odwołaniu Rzecznika Dyscyplinarnego uznać należy za słuszny.

Sąd uznał obwinioną radcę prawnego M. P. winną zarzucanych jej (...) wniosku o ukaranie czynu. Jednocześnie Sąd miał na uwadze, aby kara nie pozbawiła obwinioną możliwości wykonywania zawodu, a jednocześnie dała odczuć obwinionej, że jej zachowanie nie może być aprobowane przez samorząd radcowski. Wymierzona kara winna spowodować refleksję i powstrzymać w przyszłości od dopuszczania się naruszeń zasad etyki radcy prawnego.

Ze względu na powyższe należało orzec jak w sentencji.

Obwiniona w związku z ukaraniem ponosi zryczałtowane koszty niniejszego postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 706 ust. 2 zd. 1 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 75),

którymi została obciążona w kwocie 2.600 zł (słownie : dwa tysiące sześćset złotych ) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie: Niniejsze orzeczenie nie jest ostateczne i stosownie do treści art. 70 4 ust. 4 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz.U. z 2020 r., poz. 75) Stronom i Ministrowi Sprawiedliwości służy od niego odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W., które wnosi się za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W. w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.