

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 października 2021 r. sygn. akt RD 141/21 Rzecznik Dyscyplinarny (...) (...) W. wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec stwierdzenia, że radca prawny M. M. nie naruszyła postanowień ustawy o radcach prawnych oraz Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, a tym samym nie popełniła przewinienia dyscyplinarnego.

Wyżej wskazane postanowienie w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia z 14 października 2021 r. zostało prawidłowo doręczone skarżącej, w dniu 5 listopada 2021 r. na adres wskazany przez nią w korespondencji tj. (...) Ekonomiczny (...) W. i odebrane w dniu 5 listopada 2021r. przez p. J. z Kancelarii (...) (...) W..

Od powyższego postanowienia zostało wniesione w dniu 23 listopada 2021 r. przez skarżącą zażalenie kwestionujące ustalenia Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. dokonane w toku prowadzonego przez niego postępowania.

Zarządzeniem z dnia 20 grudnia 2021r. Rzecznik Dyscyplinarny (...) (...) W. odmówił przyjęcie zażalenia z uwagi na to, że zostało ono wniesione przez skarżącą z naruszeniem art. 445 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 75) tj. po upływie 14 dniowego terminu.

Pismem z dnia 5 grudnia 2022r. powyższe zarządzenie zostało zaskarżone przez W. T. która wskazała w nim, że 14 dniowy termin liczyła od dnia 12 listopada 2021r. tj. od dnia faktycznego odebrania przez nią korespondencji z sekretariatu (...) Ekonomicznego, a nie od dnia doręczenia przesyłki na wskazany adres. W ocenie skarżącej wniesione w dniu 23 listopada 2021r. zażalenie zostało doręczone do Rzecznika Dyscyplinarnego z zachowaniem terminu.

Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje :

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy potwierdził zasadność wydania przez Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W., zarządzenia z dnia 20 grudnia 2021r. o odmowie przyjęcia zażalenia z uwagi na to, że zostało wniesione po terminie.

Należy zauważyć, że przedmiotowe zażalenie z dnia 23 listopada 2021r. zostało złożone przez skarżącą po upływie terminu, o którym mowa w art. 445 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 75). Zgodnie bowiem z powołanym wyżej przepisem, zażalenie wnosi się w terminie 14 dni od daty ogłoszenia postanowienia, a jeżeli ustawa nakazuje doręczenie postanowienia – od daty doręczenia przez określonego operatora pocztowego na wskazany adres korespondencyjny.

Jak słusznie zauważył Rzecznik Dyscyplinarny (...) (...) W., postanowienie w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia z 14 października 2021 r., zostało doręczone na adres wskazany przez skarżącą w wiadomości e-mail z 29 września 2021 r. (tj. (...) Ekonomiczny (...) W.) i odebrane 5 listopada 2021 r. przez p. J. z Kancelarii (...) (...) W., co potwierdza zwrotne poświadczenie odbioru (w aktach sprawy, nr nadawczy (...)).

Termin do wniesienia odwołania, zgodnie z pouczeniem zawartym w treści postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia upływał 19 listopada 2021 r. Tymczasem, jak wynika z pieczęci urzędu pocztowego, odwołanie zostało wysłane dopiero 23 listopada 2021 r., a zatem po upływie ustawowego terminu.

Ze względu na powyższe należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych mając na względzie, że nie zostało wydane orzeczenie o ukaraniu.

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 741 oraz stosownie do

treści art. 702 ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.