

# UZASADNIENIE

Dnia 25.10.2021 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wpłynął e-mail z zawiadomieniem o naruszeniu Kodeksu Etyki Radców Prawnych przez R. D.. W e-mailu skarżąca M. S. podała, że R. D. dopuścił się szeregu deliktów dyscyplinarnych naruszając poszczególne przepisy Kodeksu w okresie od marca 2020 r. co zostanie uszczegółowione w odrębnym piśmie. Następnie pismem z dnia 18.12.2021 r. skarżąca M. S. złożyła w Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. pisemną skargę na działania radcy prawnego R. D.. W skardze m.in. wskazała, że w dniu 21.04.2020 r. podczas zajęcia, w którym radca prawny R. D. brał czynny osobisty udział, a które było w istocie wymuszeniem rozbójniczym, dopuścił się użycia przemocy psychicznej, czym naruszył m.in. art. 212 k.k. oraz 216 k.k. obejmujące zniewagę oraz zniesławienie. W skardze wskazano, że R. D. podejmując działania w dniu 21.04.2020 r. oświadczył wobec skarżącej, że jest pełnomocnikiem R. S., ale odmówił mimo wielokrotnego wezwania do podania swoich personaliów, okazania legitymacji zawodowej, a także przedstawienia treści i zakresu rzekomego pełnomocnictwa. Następnie wobec przybyłych na miejsce Policjantów R. D. oznajmił, że występuje jako kolega K. S. i wówczas Policjanci poinformowali skarżącą, że w związku z tym że R. D. występuje jako kolega nie musi się przedstawić. Skarżąca wskazała, że dane R. D. udało jej się ustalić wiele miesięcy później.

W dniu 18.02.2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wydał, na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k., art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego mającego polegać na tym, że dnia 21.04.2020 r. (...) W., radca prawny R. D., działając jako pełnomocnik K. S. znieważył i zniesławił M. S., ze względu na przedawnienie karalności przewinienia dyscyplinarnego. W uzasadnieniu postanowienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. podniósł, że czyn który zarzuca skarżąca radcy prawnemu R. D. jest czynem, o którym mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o radcach prawnych, tj. stanowi nadużycie wolności, o której mowa w ust. 1, stanowiące ściganą z oskarżenia prywatnego zniewagę lub zniesławienie strony, jej pełnomocnika lub obrońcy, kuratora, świadka, biegłego lub tłumacza, podlega ściganiu tylko w drodze dyscyplinarnej. Natomiast zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 - rok. Wobec tego, że czyn miał miejsce w dniu 21.04.2020 r., a zawiadomienie pokrzywdzonej o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego wpłynęło do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w dniu 18.12.2021 r. należało odmówić wszczęcia postępowania w sprawie.

Od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego R. D. złożyła skarżąca M. S.. W odwołaniu skarżąca wskazała, że na gruncie niniejszej sprawy nie zachodzi przedawnienie karalności. W uzasadnieniu odwołania skarżąca wskazała, że trzymanie się z góry określonego okresu jednego roku od momentu zdarzenia stanowi dość poważną lukę w prawie, która podstępny radcom prawnym umożliwia ominięcie prawa i uniknięcie odpowiedzialności dyscyplinarnej. Ponadto w uzasadnieniu odwołania skarżąca przeprowadziła polemikę z wydanym przez Sąd Okręgowy (...) (...) w dniu 06.10.2022r. wyrokiem, w którym sąd ten ocenił że R. D. nie podlega jurysdykcji sądów powszechnych w związku z jego zachowaniem wobec pokrzywdzonej. Skarżąca podniosła również, że w jej ocenie złożenie prywatnego aktu oskarżenia w terminie jednego roku od zdarzenia, stanowi dopełnienie terminu, o którym mowa w art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, a jedynym rozsądnym rozwiązaniem jest przyjęcie, iż wobec rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego (...) (...) z dnia 25.10.2022 r. mówiącego o tym, że radcy prawnemu R. D. przysługiwał immunitet w dniu 21.04.2020 r., sprawą powinien zająć się Rzecznik Dyscyplinarny (...) (...) W., albowiem nie godzi się, aby pokrzywdzona była obarczona ryzykiem, które nie jest zależne od niej, ponieważ stała się pokrzywdzoną nie z własnej przyczyny i nie z własnej woli.

## **Sąd zważył co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Trafnie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wydał na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k., art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego mającego polegać na tym, że dnia 21.04.2020 r. (...) W., radca prawny R. D., działając jako pełnomocnik K. S. znieważył i zniesławił M. S., ze względu na przedawnienie karalności przewinienia dyscyplinarnego. Podnieść należy, że zgodnie z art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza gdy nastąpiło przedawnienie karalności. Na gruncie procesowym przedawnienie karalności oznacza, że w odniesieniu do konkretnego sprawcy nie można wszcząć postępowania, a wszczęte postępowanie należy umorzyć. Terminy przedawnienia karalności mają charakter bezwzględny, odnoszą się do wszystkich przypadków, a ich ewentualna modyfikacja bądź wyłączenie następuje wyłącznie w drodze ustawy. Początkiem biegu przedawnienia jest zazwyczaj czyn, podlegający odpowiedzialności. Zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 - rok. Powyższa regulacja oznacza, że do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego musi dojść przed upływem terminu przedawnienia. Dopiero wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, a więc podjęcie przez rzecznika dyscyplinarnego decyzji o wszczęciu dochodzenia, a nie złożenie wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, powoduje wydłużenie terminów przedawnienia karalności przewinień dyscyplinarnych (patrz: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28.07.2016r., Sygn. akt SDI 58/15). W rozpoznawanej sprawie do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego nie doszło przed upływem określonego w art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych 1-rocznego terminu przedawnienia, od daty popełnienia przewinienia dyscyplinarnego tj. od dnia 21.04.2020 r. Skarga złożona przez skarżącą zainicjowana w dniu 25.10.2021 r. złożona została po upływie terminu przedawnienia, a więc Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. miał obowiązek zastosować art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych i wydać postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia. Nie zasługują na uwzględnienie twierdzenia skarżącej zawarte w odwołaniu wskazujące na to, iż powinna przy ocenie upływu terminu przedawnienia zostać uwzględniona okoliczność, że skarżąca przed upływem terminu przedawnienia złożyła do sądu powszechnego prywatny akt oskarżenia przeciwko radcy prawnemu o ten sam czyn. Podnieść należy, że postępowanie dyscyplinarne jest postępowaniem niezależnym od postępowania karnego, jest wszczynane i toczy się niezależnie od postępowania karnego. Nie można tych dwóch postępowań traktować jako postępowań zamiennych, w takim rozumieniu, że czynności podejmowane w jednym postępowaniu mogą wywrzeć skutek prawny w drugim postępowaniu. W art. 70 ust. 1 w związku z ust. 2 ustawy o radcach prawnych wskazano wprost, że jedynie wszczęcie postępowania dyscyplinarnego powoduje przerwanie biegu przedawnienia. Czynnością przerywającą bieg przedawnienia odpowiedzialności dyscyplinarnej nie może więc być wszczęcie innego postępowania niż postępowanie dyscyplinarne. Bez znaczenia dla rozpoznania prawidłowości wydanego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia są przytaczane przez skarżącą w odwołaniu poglądy Sądu Okręgowego (...) (...), w szczególności że skarżąca nie przedłożyła do akt sprawy żadnego wyroku wydanego przez Sąd Okręgowy (...) (...) oraz że obowiązkiem organów dyscyplinarnych jest orzekanie na podstawie przepisów prawa również tych dotyczących terminów przedawnienia karalności przewinień dyscyplinarnych.

W rozpoznawanej na skutek odwołania sprawie, należy więc przyjąć, że postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 18.02.2023 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego mającego polegać na tym, że dnia 21.04.2020 r. (...) W., radca prawny R. D., działając jako pełnomocnik K. S. znieważył i zniesławił M. S., ze względu na przedawnienie karalności przewinienia dyscyplinarnego jest prawidłowe i należy w całości utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

Łączne koszty postępowania wyniosły 1.000,00 zł, kosztami tymi w całości została obciążona Okręgowa Izba Radców Prawnych (...) W., zgodnie z przepisem art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych.

### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. nie przysługuje środek odwoławczy.