

UZASADNIENIE

Na skutek zawiadomienia Pani E. K. (1) o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego D. G., Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...), postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2021 r., w sprawie o sygn. akt RD 48/21, na podstawie art. 303 k.p.k., art. 305 k.p.k., art. 325e § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 75) (dalej (...)), wszczął postępowanie w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego D. G., polegającego na naruszeniu art. 26 ust. Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej (...)) w zw. z art. 64 ust. 1 URP, poprzez:

1)

świadczenie w okresie od listopada 2017 r. do chwili obecnej, pomocy prawnej, jako pełnomocnik B. D., poprzez wytoczenie oraz popieranie powództwa przeciwko E. K. (1) w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym (...), (...), sygn. akt (...), (...) oraz reprezentowanie B. D. w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) A. G., sygn. akt (...), wykorzystując w toczących się postępowaniach informacje dotyczące E. K. (1), gdyż wcześniej radca prawny D. G. reprezentowała E. K. (1) w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym (...), (...), sygn. (...) i otrzymała od E. K. (1) szereg informacji ułatwiających prowadzenie przeciwko niej postępowań sądowych oraz egzekucji, które to działanie naruszyło tajemnicę zawodową, jak również dało B. D. nieuzasadnioną przewagę w sporze z E. K. (1);

2)

świadczenie w okresie od października 2017 r. do chwili obecnej, pomocy prawnej, jako pełnomocnik A. B., poprzez wytoczenie oraz popieranie powództwa przeciwko E. K. (1) w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym (...), (...), sygn. (...) oraz reprezentowanie A. B. w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) A. G., sygn. akt (...), wykorzystując w toczących się postępowaniach informacje dotyczące E. K. (1), gdyż wcześniej radca prawny D. G. reprezentowała E. K. (1) w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym (...), (...), sygn. (...) i otrzymała od E. K. (1) szereg informacji ułatwiających prowadzenie przeciwko niej postępowań sądowych oraz egzekucji, które to działanie naruszyło tajemnicę zawodową, jak również dało A. B. nieuzasadnioną przewagę w sporze z E. K. (1);

3)

skierowanie, nie wcześniej niż 30 września 2020 r., w imieniu A. B. oraz B. D., dwóch wezwań do zapłaty do E. K. (2) (matki E. K. (1), której wcześniej radca prawny D. G. była pełnomocnikiem), w których to wezwaniach radca prawny D. G. wykorzystwała informacje pozyskane od E. K. (1) (jako jej pełnomocnik), które to działanie naruszyło tajemnicę zawodową oraz daje nieuzasadnioną przewagę A. B. oraz B. D. w ewentualnym przyszłym sporze sądowym z E. K. (2).

W dniu 2 grudnia 2021r. Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...), uwzględniając zebrany w sprawie materiał dowodowy na podstawie art. 313 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. (...), postanowił przedstawić radcy prawnemu D. G., nr wpisu (...), zarzuty o to że:

1)

co najmniej od 14.11.2017 r. do chwili obecnej świadczyła pomoc prawną jako pełnomocnik B. D. w sprawie przeciwko E. K. (1), toczącej się przed Sądem Rejonowym (...), (...), sygn. akt (...), (...) oraz w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) A. G., sygn. akt (...), wykorzystując w toczących się postępowaniach informacje dotyczące E. K. (1), uzyskane w szczególności w związku z reprezentacją E. K. (1) w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym (...), (...), sygn. (...) i otrzymaniem od E. K. (1) szeregu informacji ułatwiających prowadzenie przeciwko niej postępowań sądowych oraz egzekucji, które to działanie

naruszyło tajemnicę zawodową, jak również doprowadziło do sytuacji, w której posiadana przez nią wiedza o sprawach E. K. (1), na rzecz której uprzednio wykonywała czynności zawodowe, dawała B. D. nieuzasadnioną przewagę w sporze z E. K. (1);

2)

co najmniej od 8.10.2017 r. do chwili obecnej świadczyła pomoc prawną jako pełnomocnik A. B. w sprawie przeciwko E. K. (1), toczącej się przed Sądem Rejonowym (...), (...), sygn. (...) oraz w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) A. G., sygn. akt (...), wykorzystując w toczących się postępowaniach informacje dotyczące E. K. (1), uzyskane w szczególności w związku z reprezentacją E. K. (1) w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym (...), (...), sygn. (...) i otrzymaniem od E. K. (1) szeregu informacji ułatwiających prowadzenie przeciwko niej postępowań sądowych oraz egzekucji, które to działanie naruszyło tajemnicę zawodową, jak również doprowadziło do sytuacji, w której posiadana przez nią wiedza o sprawach E. K. (1), na rzecz której uprzednio wykonywała czynności zawodowe, dawała A. B. nieuzasadnioną przewagę w sporze z E. K. (1);

3)

co najmniej od 17.09.2019 r. do chwili obecnej świadczyła pomoc prawną jako pełnomocnik F. D. w sprawie przeciwko E. K. (1), toczącej się przed Sądem Rejonowym (...), (...), sygn. akt (...) oraz w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) A. G., wykorzystując w toczących się postępowaniach informacje dotyczące E. K. (1), uzyskane w szczególności w związku z reprezentacją E. K. (1) w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym (...), (...), sygn. (...) i otrzymaniem od E. K. (1) szeregu informacji ułatwiających prowadzenie przeciwko niej postępowań sądowych oraz egzekucji, które to działanie naruszyło tajemnicę zawodową, jak również doprowadziło do sytuacji, w której posiadana przez nią wiedza o sprawach E. K. (1), na rzecz której uprzednio wykonywała czynności zawodowe, dawała F. D. nieuzasadnioną przewagę w sporze z E. K. (1);

4)

nie wcześniej niż 30.09.2020 r. skierowała w imieniu A. B. oraz B. D. dwa wezwania do zapłaty do E. K. (2) (matki E. K. (1), której wcześniej była pełnomocnikiem), w których to wezwaniach wykorzystwała informacje pozyskane od E. K. (1) (jako jej pełnomocnik), które to działanie naruszyło tajemnicę zawodową oraz doprowadziło do sytuacji, w której posiadana przez nią wiedza o sprawach E. K. (1), na rzecz której uprzednio wykonywała czynności zawodowe, dawała nieuzasadnioną przewagę A. B. oraz B. D. w dochodzeniu roszczeń od E. K. (2) oraz ewentualnym przyszłym sporze sądowym z E. K. (2).

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W., sformułowane zarzuty deliktu dyscyplinarnego oparł min. na dowodach z akt sprawy, w których obwiniona reprezentowała skarżącą E. K. (1) (k. 3-10, 200-209), aktach sprawy, w których obwiniona występowała jako pełnomocnik przeciwko skarżącej (k. 11-22, 43-67, 82-90, 132-148, 162-165). Zastępca Rzecznika przeprowadził dowód z zeznań Poszkodowanej E. K. (1) (k.74-77). Z treści akt, jak i zeznań skarżącej wynika, że obwiniona reprezentując ją w postępowaniu sądowym przeciwko (...) Bank SA w sprawie o sygn. (...), prowadzonym przed Sądem Okręgowym (...) X Wydział Gospodarczy, że obwiniona mogła pozyskać wiedzę o sytuacji majątkowej skarżącej, którą to mogła wykorzystać w postępowaniach kierowanych przeciwko skarżącej na rzecz B. D., A. B. i F. D.. Z zeznań świadków wynikało, iż obwiniona przyjęła do prowadzenia sprawy, dochodzenia z tytułu wynagrodzenia od pracodawcy, którym była Pani E. K. (1). W toku postępowania przygotowawczego, obwiniona potwierdziła fakty, przedstawione przez skarżącą oraz przedstawiła okoliczności nawiązania współpracy ze skarżącą, którą prowadziła w ramach kancelarii. Pomimo iż pierwotnie, obwiniona podczas przesłuchania nie przyznała się do winy, to składając obszernie wyjaśnienia, uzasadniła swoją motywację, usprawiedliwiając swoje motywacje. Na skutek postawionych obwinionej zarzutów, pismem z dnia 07 listopada 2022r. wniosła ona, o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia postępowania dowodowego i orzeczenie kary upomnienia (k.215). Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. w dniu 24 kwietnia 2023 r. wystąpił do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) we W., z wnioskiem o ukaranie obwinionej.

Obwiniona pismem z dnia 12 czerwca 2023 r. wniosła o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia postępowania dowodowego i orzeczenie kary nagany (k.260), przyznając się do winy, uznając że swoją postawą nienależycie wykonywała czynności przeciwko skarżącej, jak radca prawny, narażając klientów na utratę zaufania do zawodu radcy prawnego.

W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W., obwiniona naruszyła art. 25 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zgodnie z którym radca prawny nie może zajmować się sprawami ani w jakikolwiek sposób uczestniczyć w czynnościach, które ograniczałyby jego niezależność, uwłaczały godności zawodu, **podważały do niego zaufanie albo groziły naruszeniem tajemnicy zawodowej**. „Przedmiotem ochrony ww. przepisu jest wizerunek (percepcja społeczna) zawodu radcy prawnego, którego komponentami są niezależność radców prawnych, godność zawodu, zaufanie i tajemnica zawodowa. Naruszenie normy wynikającej z tego przepisu może powodować negatywny odbiór osób wykonujących zawód radcy prawnego i samego zawodu, a w konsekwencji zachwiać poczuciem bezpieczeństwa, jakie powinno towarzyszyć klientom powierzającym swoje sprawy osobom wykonującym zawód zaufania publicznego”¹. Zgodnie natomiast z treścią art. 26 ust. 1 (...) radca prawny nie może świadczyć pomocy prawnej, jeżeli wykonywanie czynności zawodowych naruszałoby tajemnicę zawodową lub **stwarzało znaczne zagrożenie jej naruszenia**, ograniczenia jego niezależności, albo gdy posiadana przez niego wiedza o sprawach innego klienta lub osób, na rzecz których uprzednio wykonywał czynności zawodowe, dawałaby klientowi nieuzasadnioną przewagę.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił i zważył co następuje

Bezspornym jest fakt, że do 14.11.2017 r. obwiniona reprezentowała skarżącą E. K. (1) w postępowaniu sygn. (...) prowadzonym przed Sądem Okręgowym (...). Z kolei 13.09.2017 r. przyjęła pełnomocnictwo od F. D., 2.10.2017 r. przyjęła pełnomocnictwo od A. B. (obecnie W.), i 8.10.2017 r. wniosła pozew w sprawie z powództwa A. B. (obecnie W.) przeciwko E. K. (1), a 14.11.2017 r. przystąpiła jako pełnomocnik do sprawy z powództwa B. D. przeciwko E. K. (1). Postępowania sądowe były prowadzone przez obwinioną przeciwko skarżącej w sytuacji gdy ta pozostawała jej klientem, powodując daleko idące podważenie zaufania do zawodu radcy prawnego. Bez wątplenia zaufanie takie zostało podważone w przypadku E. K. (1), która dowiedziała się, że reprezentujący ją ówczesnie pełnomocnik reprezentuje innych klientów w sprawach przeciwko niej.

Z materiału dowodowego postępowania przygotowawczego nie wynika, by obwiniona wykorzystwała przewagę wynikającą z wiedzy o sprawach E. K. (1) w postępowaniach sądowych prowadzonych przeciwko niej. Nie ulega wątpliwości, iż art. 25 ust. 1 oraz art. 26 ust. 1 (...) wskazują iż do zaistnienia znamion ww. przewinień dyscyplinarnych nie musi wystąpić naruszenie tajemnicy zawodowej lub wykorzystanie wiedzy pozyskanej od poprzedniego klienta, ale samo zagrożenie takiego stanu. W przedmiotowym przypadku takie zagrożenie było znaczne, a wizerunek zawodu radcy prawnego bardzo na działaniu obwinionej ucierpiał, zarówno wobec skarżącej jak i Pana F. D. A. B. oraz B. D.. W toku postępowania przygotowawczego obwiniona przyznała się do winy i złożyła wniosek o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia postępowania dowodowego i orzeczenie kary upomnienia.

Zeznania świadków A. B. (obecnie W.) oraz B. D. a także odebranie zeznań samej obwinionej, potwierdziły ustalenia poczynione przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. i w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy i ustalony stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, uznał obwinioną winną tego, że jako pełnomocnik pani E. K. (1), radca prawny D. G.

a)

co najmniej od 14.11.2017 r. do sierpnia 2021 r. we W. zajmowała się sprawami B. D. oraz świadczyła pomoc prawną jako pełnomocnik B. D. w sprawie z powództwa B. D. przeciwko E. K. (1), toczącej się przed Sądem Rejonowym (...), (...), sygn. akt (...), Sądem Rejonowym (...), (...), sygn. akt (...) oraz w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) A. G., sygn. akt (...), jak również skierowała, nie wcześniej

niż 30.09.2020 r., we W., w imieniu B. D., wezwanie do zapłaty do E. K. (2) (matki E. K. (1), której wcześniej była pełnomocnikiem), powołując się na wyrok wydany w ww. sprawie oraz informacje w zakresie darowizny nieruchomości położonej w W. przy ul. (...) dokonanej przez E. K. (1) na rzecz E. K. (2) pomimo tego, że wcześniej reprezentowała E. K. (1) w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym (...), (...), sygn. (...), podczas prowadzenia której mogła uzyskać wiedzę o sprawach E. K. (1), które to działanie podważyło zaufanie do radcy prawnego D. G., stwarzało znaczne zagrożenie naruszenia tajemnicy zawodowej oraz w związku z posiadaną wiedzą o sprawach E. K. (1) mogło dać B. D. nieuzasadnioną przewagę w sprawach prowadzonych przeciwko E. K. (1), co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki i narusza art. 25 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) dalej jako (...) w zw. z art. 64 ust. 1 URP;

b)

co najmniej od 8.10.2017 r. do 4.03.2022 r., we W., zajmowała się sprawami A. W. (dawniej B.), dalej (...) oraz świadczyła pomoc prawną jako pełnomocnik A. W. w sprawie z powództwa A. W. przeciwko E. K. (1), toczącej się przed Sądem Rejonowym (...), (...), sygn. (...) oraz w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) A. G., sygn. akt (...), jak również skierowała, nie wcześniej niż 30.09.2020 r., we W., w imieniu A. W. wezwanie do zapłaty do E. K. (2) (matki E. K. (1), której wcześniej była pełnomocnikiem), powołując się na wyrok wydany w ww. sprawie oraz informacje w zakresie darowizny nieruchomości położonej w W. przy ul. (...) dokonanej przez E. K. (1) na rzecz E. K. (2) pomimo tego, że wcześniej reprezentowała E. K. (1) w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym (...), (...), sygn. (...), podczas prowadzenia której mogła uzyskać wiedzę o sprawach E. K. (1), które to działanie podważyło zaufanie do radcy prawnego D. G., stwarzało znaczne zagrożenie naruszenia tajemnicy zawodowej oraz w związku z posiadaną wiedzą o sprawach E. K. (1) mogło dać A. W. nieuzasadnioną przewagę w sprawach prowadzonych przeciwko E. K. (1), co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki i narusza art. 25 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 1 (...) w zw. z art. 64 ust. 1 URP;

c)

co najmniej od 15.11.2017 r. do 15.08.2021 r. we W. zajmowała się sprawami F. D. oraz świadczyła pomoc prawną jako pełnomocnik F. D. w sprawie z powództwa F. D. przeciwko E. K. (1), toczącej się przed Sądem Rejonowym (...), (...), sygn. akt (...), Sądem Rejonowym (...), (...), sygn. akt (...) oraz w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) A. G., sygn. nieustalona pomimo tego, że wcześniej reprezentowała E. K. (1) w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym (...), (...), sygn. (...), podczas prowadzenia której mogła uzyskać wiedzę o sprawach E. K. (1), które to działanie podważyło zaufanie do radcy prawnego D. G., stwarzało znaczne zagrożenie naruszenia tajemnicy zawodowej oraz w związku z posiadaną wiedzą o sprawach E. K. (1) mogło dać F. D. nieuzasadnioną przewagę w sprawach prowadzonych przeciwko E. K. (1), co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki i narusza art. 25 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 1 (...) w zw. z art. 64 ust. 1 URP.

W ocenie Sądu, zebrany materiał dowodowy uzasadniał postawienie zarzutów naruszenia przepisu art. 25 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 1 (...) w zw. z art. 64 ust. 1 URP, polegającego na reprezentowaniu E. K. (1) i jednocześnie przyjęciu zlecenia i pozwania swojej klientki, czym obwiniona w sposób bezpośredni stworzyła zagrożenie dla tajemnicy zawodowej radcy prawnego, w efekcie czego doszło do wystąpienia konfliktu inwersów obu stron, czym naruszyła art 25 ust. 1 w zw. art. 26 ust. 1 (...). Przepisy te, stanowią normy dyspozytywne zabraniające radcy prawnemu świadczyć pomoc prawną, jeżeli wykonywanie czynności zawodowych naruszałoby tajemnicę zawodową lub stwarzało znaczne zagrożenie jej naruszenia, ograniczałoby jego niezależność lub stwarzało znaczne zagrożenie jej naruszenia, albo gdy posiadana przez niego wiedza o sprawach innego klienta lub osób, na rzecz których uprzednio wykonywał czynności zawodowe, dawałaby klientowi nieuzasadnioną przewagę. W ocenie sądu obwiniona swoim czynem wyczerpała znamiona deliktu dyscyplinarnego. Stąd uznać należało, iż nie zaistniały w niniejszym stanie faktycznym i prawnym okoliczności wyłączające bezprawność i przewinienie gdyż, postępowanie obwinionej było zawinione, świadomie i dobrowolne.

Sąd w zakresie wymiaru kary za przewinienie dyscyplinarne - wzięwszy pod uwagę całokształt okoliczności sprawy oraz postawę obwinionej – przyznając się do winy, niekaralność, uznając, że kara nagany za każdy ze stawianych jej zarzutów, pozwoli zrealizować cele zapobiegawcze i wychowawcze, które mają osiągnąć cel względem obwinionej, zgodnie z art. 65 ust. 1 pkt 2) UPR orzekł karę nagany za poszczególne przewinienia a następnie na podstawie art. 65¹ ust.1 UPR, w wymierzył karę łączną.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1166.), zgodnie z którym zryczałtowanymi kosztami w wysokości zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 4.890,00 zł (cztery tysiące osiemset dziewięćdziesiąt złotych 00/00) płatnymi na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)

Pouczenie:

Zgodnie z art. art. 70⁴ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, od niniejszego orzeczenia przysługuje odwołanie stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania.

1 T. S. (red.), Kodeks Etyki Radcy Prawnego. Komentarz. Wyd. 3, W. 2021