

# Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 17-05-2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny E. G. wniosła o ukaranie radcy prawnego N. K. zarzucając mu, że będąc wpisanym na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W., w okresie od 1-01-2018 r. do 31-12-2020 r., stanowiącym IV Cykl Szkoleniowy, nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych. We wzmiankowanym IV Cyklu Szkoleniowym, obwiniony uzyskał 0 punktów szkoleniowych, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1870 ze zm.) w zw. z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22-11-2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity uchwała nr 295/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r.).

We wniosku, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wyjaśniła, że obwiniony został wezwany do złożenia stosownych wyjaśnień bądź też przedłożenia dokumentów potwierdzających uczestnictwo w formach doskonalenia zawodowego, czego jednak nie uczynił.

Na rozprawie w dniu 23-08-2023 r. roku obwiniony nie stawił się zawiadomiony prawidłowo.

## ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Obwiniony w okresie od dnia od 1-01-2018 r. do dnia 31-12-2020 r. nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego uzyskał 0 punktów z wymaganej minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych.

Brak realizacji obowiązku szkoleniowego pozbawiony był jakiegokolwiek usprawiedliwienia. Na etapie postępowania przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego obwinionemu umożliwiono przedstawienie stosownego usprawiedliwienia, czego jednak obwiniony zaniechał.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dowodów w postaci dokumentów przedstawionych przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego zgromadzonych w aktach sprawy.

Zgodnie z informacją z dnia 17 września 2021 r. przedstawioną przez W. Rady (...) (...) W., w IV Cyklu Szkoleniowym zorganizowanych zostało:

1)

8 szkoleń wyjazdowych krajowych, z których każde trwało średnio 8 godzin szkoleniowych, co oznacza możliwość uzyskania średnio 16 punktów za jedno,

2)

2 szkolenia zagraniczne, z których każde trwało średnio 4 godziny szkoleniowe, co oznacza możliwość uzyskania średnio 8 punktów za jedno,

3)

29 szkoleń stacjonarnych czwartkowych, z których każde trwało średnio 3 godziny szkoleniowe, co oznacza możliwość uzyskania 6 punktów za jedno,

4)

47 webinarów organizowanych od kwietnia 2020 r. ze względu na brak możliwości organizowania szkoleń stacjonarnych w panującej sytuacji epidemiologicznej. Za każde szkolenie online czwartkowe można było uzyskać 6 punktów, za sobotnie – 4 punkty.

Wśród wyżej wymienionych szkoleń 10 szkoleń było płatnych dla uczestników, natomiast pozostałe były bezpłatne. (...) wyjazdowe, krajowe organizowane były w systemie:

I część do południa i II część po południu. (...) stacjonarne w Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., tzw. „czwartki radcowskie” odbywały się od godz. 17.00 do 19.30. Podobnie webinaria czwartkowe. Sobotnie webinaria najczęściej przeprowadzane były

w godz. 10:00 do 12:00.

W. Rady (...) (...) W. wskazała również, że w IV Cyklu Szkoleniowym istniała możliwość skorzystania ze szkoleń e-learningowych na platformie e-learningowej (...) oraz na stronie (...) w W. (...) – dostępnych dla wszystkich członków samorządu radcowskiego.

Dowód:

- pismo W. Rady (...) (...) W. z dnia 17.09.2021 r. (k. 6);

- zestawienie szkoleń (k. 4)

### ***Mając na uwadze powyższe Sąd zważył co następuje:***

Brak realizacji obowiązku szkoleniowego w niniejszej sprawie nie budzi zdaniem Sądu jakichkolwiek wątpliwości. Obwiniony co prawda nie złożył w niniejszej sprawie wyjaśnień, ale przedmiotowy fakt wynika bezpośrednio ze zgromadzonych dowodów w postaci dokumentów. Kwestią wymagającą rozważenia było, to czy istniały ewentualnie przyczyny usprawiedliwiające sankcjonowany czyn. Obwiniony na takie przyczyny się nie powoływał, choć wielokrotnie miał ku temu sposobność, co należało rozważyć m.in. pod kątem stopnia zawinienia. W tym stanie rzeczy wina obwinionego w ocenie Sądu pozostaje oczywista.

Przechodząc do uzasadnienia orzeczenia o karze należy wskazać, że zachowanie obwinionego cechuje swego rodzaju brak poszanowania dla mechanizmów i instytucji samorządu zawodowego. Ze względu na dotychczasową niekaralność, Sąd uznał, że adekwatną karą w niniejszej sprawie może być kara upomnienia, która odniesie zamierzony skutek w świetle prezentowanej przez obwinionego postawy. Obwiniony wykazał skruchę

Wobec uznania obwinionego za winnego popełnienia zarzucanego czynu Sąd orzekł w pkt 2 orzeczenia o obciążeniu obwinionego kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., zgodnie z art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zd. 1 URP. Wysokość kosztów postępowania w kwocie 2736,00 zł Sąd określił mając na względzie treść art. 70<sup>6</sup> ust. 1 URP, który stanowi, że koszty postępowania dyscyplinarnego mają charakter zryczałtowany.

### ***Pouczenie:***

Stosownie do treści art. 70<sup>4</sup> ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 75) stronom i Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.