

W., dnia 30 Sierpnia 2023 r.

Sygn. akt: OSD 38/23

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 30 Sierpnia 2023 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: sędzia (...) r. pr. M. S.

Sędziowie: sędzia (...) r. pr. K. T.

sędzia (...) r. pr. G. K.

Protokolant: aplikant radcowski W. C.

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcy prawnego B. J.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 Sierpnia 2023 r. sprawy przeciwko radcy prawnemu J. G., nr wpisu (...), nr PESEL: (...), obwinioną o to, że:

1.

w okresie od dnia 11 marca 2022r. do dnia 10 czerwca 2022r. (...) W., umyślnie naruszyła zasady etyki radcy prawnego, nierzetelnie wykonując czynności zawodowe w ten sposób, że będąc pełnomocnikiem A. W. (1) zaniechała złożenia w imieniu klientki pozwu o rozwód przeciwko A. W. (2) do Sądu Okręgowego (...) (...), pomimo przyjęcia takiego zobowiązania i posiadania stosownego umocowania

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. 2022 poz. 1166) w zw. z art. 6

Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

2.

w okresie od dnia 18 marca 2022r. do dnia 10 czerwca 2022r. (...) W., umyślnie naruszyła zasady etyki radcy prawnego, nieuczciwie wykonując czynności zawodowe w ten sposób, że będąc pełnomocnikiem A. W. (1) pomimo zaniechania złożenia w imieniu klientki pozwu o rozwód przeciwko A. W. (2) do Sądu Okręgowego (...) (...), wielokrotnie informowała A. W. (1), iż pozew został złożony i sprawa jest w toku, w tym:

- w dniu 18 marca 2022r. za pośrednictwem sms poinformowała A. W. (1), że pozew został złożony, bo właśnie jest w sądzie
- w dniu 23 marca 2022r. w korespondencji mailowej zobowiązała się względem A. W. (1) do wysłania potwierdzenia daty wpływu pozwu do sądu oraz jego uzasadnienia
- w dniu 3 kwietnia 2022r. za pośrednictwem komunikatora internetowego WhatsApp poinformowała A. W. (1) o tym, że została zwolniona z kosztów i będzie decyzyja w sprawie zabezpieczenia alimentów

- w dniu 28 kwietnia 2022r. za pośrednictwem komunikatora internetowego WhatsApp poinformowała A. W. (1) o tym, że złożyła zażalenie na postanowienie sądu o kosztach, na mocy którego klientka została z nich zwolniona jedynie częściowo oraz że w międzyczasie sąd wyda postanowienie o zabezpieczeniu alimentów
- w dniu 12 maja 2022r. za pośrednictwem komunikatora internetowego WhatsApp poinformowała klientkę, iż jest w sądzie i zaraz podejdzie do sekretariatu i sprawdzi stan sprawy
- w dniu 19 maja 2022r. za pośrednictwem komunikatora internetowego WhatsApp poinformowała klientkę, iż sekretariat sądu „obiecał” jej wysłać postanowienie o zabezpieczeniu alimentów oraz zobowiązała się, iż następnego dnia będąc w sądzie, „przypomni się” z wysyłką
- w dniu 30 maja 2022r. za pośrednictwem komunikatora internetowego WhatsApp poinformowała klientkę, iż ustaliła w sekretariacie sądu, że wysyłka postanowienia w sprawie alimentów nastąpi w najbliższym tygodniu oraz podała, iż terminu rozprawy można spodziewać się w sierpniu
- w dniu 8 czerwca 2022r. za pośrednictwem komunikatora internetowego WhapsApp poinformowała klientkę, że sąd wysłał postanowienie o zabezpieczeniu, że nie zgubiła dokumentów, że rozprawa będzie wyznaczona w drugiej kolejności oraz ponownie zapewniła, iż złożyła zażalenie na postanowienie sądu w przedmiocie częściowego zwolnienia z kosztów postępowania
- w dniu 10 czerwca 2022r. w trakcie spotkania zapewniała A. W. (1), iż pozew został złożony w sądzie i sprawa się toczy

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. 2022 poz. 1166) w zw. z art. 6

i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA

1.

Uznaje radcę prawnego J. G., nr wpisu (...), nr PESEL: (...), winną popełnienia czynu opisanego w pkt. 1 i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) wymierza obwinionej karę upomnienia.

2.

Uznaje radcę prawnego J. G., nr wpisu (...), nr PESEL: (...), winną popełnienia czynu opisanego w pkt. 2 i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) wymierza obwinionej karę upomnienia.

3.

Na podstawie art. 65¹ ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) wymierza obwinionej karę łączną upomnienia.

4.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie pierwsze ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) obciąża obwinioną radcę prawnego J. G. zryczałtowanymi kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 2.700,00 zł (dwa tysiące siedem set złotych/00) płatnymi na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

S (...)

r. pr. K. T. r. pr. M. S. r. pr. G. K.