

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 31 lipca 2023 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. na skutek skargi Pana M. M. (1), na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1166), w zakresie nienależytego wykonywania obowiązków określonych w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz naruszenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wraz późn. zm., odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego R. D. w sprawie o sygn. akt. RD 95/23, dokonanych na rozprawie w dniu 23 lipca 2023 r. w postępowaniu sądowym prowadzonym przez Sąd Okręgowy (...) (...), (...) w ramach wykonywania obowiązków pełnomocnika (...) w sprawie dotyczącej Pana M. M. (1), a polegających na złożeniu wniosku o odroczenie rozprawy i okłamania składu sędziowskiego co do choroby skarżącego oraz przeglądania przez niego akta w innych sprawach.

W dniu 28 sierpnia 2023 r. mailem skarżący Pan M. M. (2), złożył zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 31 lipca 2023 r., zarzucając zaskarżonemu postanowieniu, brak rzetelności w wydanym rozstrzygnięciu, pominięcie przez Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W., dowodu z akt sprawy prowadzonej przez Sąd Okręgowy (...) (...), (...) mające na celu wykazanie, że skarżący w dniu 20 lipca 2023 r. w (...) „nie powoływał się wtedy na żadną chorobę i przeglądał akta (...) w innych sprawach”.

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w dniu 3 października 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych radca prawny E. G. wniosła o utrzymanie w mocy postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania, z uwagi na brak jakichkolwiek cech bezprawności.

### ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:***

Sąd badając okoliczności sprawy w zakresie zaskarżenia postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawę popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego R. D., które rozpoznaje sprawę w granicach zaskarżenia, a jeżeli w środku odwoławczym zostały wskazane zarzuty stawiane rozstrzygnięciu – również w granicach podniesionych zarzutów.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż z treści odwołania wskazano zarzut braku rzetelności w wydanym rozstrzygnięciu Rzecznika Dyscyplinarnego polegające min. zbyt szybkim rozpoznaniem sprawy - 3 dni, nieprzeprowadzeniem dowodu z akt sprawy prowadzonej przez Sąd Okręgowy (...) (...), (...) mające w ocenie skarżącego udowodnienie, że skarżący w dniu 20 lipca 2023 r. w (...) „nie powoływał się wtedy na żadną chorobę i przeglądał akta (...) w innych sprawach”. Sąd, po zapoznaniu się z treścią zażalenia oraz materiałów dowodowych znajdujących się w aktach sprawy, nie podziela zarzutów skarżącego że istnieją podstawy do uznania by radca prawny R. D. w sposób nierzetelny wykonywała swoje obowiązki, poprzez sformułowanie na rozprawie wniosku o oddalenie wniosku Pana M. M. (1) o odroczenie rozprawy z uwagi na to „iż w dniu 20.07.2023r. M. M. (1) stawił się w organie rentowym i nie powoływał się wówczas na żadną chorobę i przeglądał akta (...) w innych sprawach”, czym w ocenie skarżącego naruszył przepisy Kodeksu Etyki Radców Prawnych. W ocenie Sądu, radca prawny nie naruszył wynikających z niego standardów działania ani też innych zasad dotyczących wykonywania przez radcę prawnego obowiązków zawodowych. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., podziela stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, iż w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie doszło do popełnienia deliktu dyscyplinarnego, żaden z zarzutów wskazanych w skardze nie znalazł potwierdzenia w materiale dowodowym.

Sąd zwraca uwagę, iż zgodnie z artykułem 38 ust. 3 KREP, radca prawny nie może świadomie podawać informacji nieprawdziwych, ale nie odpowiada za zgodność z prawdą informacji uzyskanych od klienta. Artykuł 38 ust.

3 (...), precyzuje zasadę etyczną zakazującą radcy prawnemu świadome podawanie informacji nieprawdziwych oraz wprowadza swoisty immunitet zwalniający radcę prawnego od odpowiedzialności za podawanie potencjalnie nieprawdziwych informacji uzyskanych od klienta. Znamionym jest również, fakt, iż skarżący nie wykazał w toku postępowania w jakim zakresie doszło do poświadczenia nieprawdy przez radcę prawnego. I w tym zakresie, Sąd podziela stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego. Zważyć należy, iż to na skarżącym ciąży dowód na okoliczność podnoszonych twierdzeń, pod rygorem odrzucenia danego twierdzenia (ciężar dowodu w znaczeniu materialnym). Zasadą postępowania karnego jest to, że ciężar dowodu obciąża skarżącego, który winien udowodnić fakt istnienia czynu wypełniającego znamiona przewinienia dyscyplinarnego. Jak sam skarżący wskazał na stronie 1 przeglądając akta w (...) „powtórzyłem że jestem zdrowotnie wykończony oraz psychicznie wykończony i nie dam rady przeglądać akt, które mi przygotowała i poprosiłem ją o wyznaczenie nowego terminu”. Jednakże z powyższego nie wynika by skarżący powoływał się na konkretną chorobę, nie przedstawił na tą okoliczność zaświadczenia lekarskiego wskazującego na konkretną jednostkę chorobową.

Zważywszy zatem na powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Izbie Radców Prawnych (...) W., po dokonaniu wszechstronnej analizy okoliczności faktycznych i prawnych niniejszej sprawy, uznał, że wydane przez Rzecznika Dyscyplinarnego postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie czynności radcy prawnego R. D. było zasadne. Dlatego w pełni uzasadnionym jest utrzymanie w mocy w całości, zaskarżonego postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 31 lipca 2023 r. o sygn. akt RD 95/23, na podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. w zw. z art. 305 § 1 k.p.k., w zw. z, art. 17 § 1 pkt1 k.p.k.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie drugie ustawy o radach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r., zryczałtowanymi kosztami w wysokości 1.000,00 zł (słownie: tysiąc złotych), postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu odwoławczym, obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

#### **Pouczenie:**

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> oraz stosownie do treści art. 70<sup>2</sup> ust. 1a ustawy o radach prawnych od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.