

UZASADNIENIE

W dniu 9 września 2020 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wpłynęło pismo Pana E. J. (dalej Skarżący) datowane na 7 września 2020 r. Pismo zawierało skargę na czynności radcy prawnego M. O., która działała jako pełnomocnik E. J. w sprawach prowadzonych przeciwko PPUH (...) spółce jawnej i jej wspólnikom o zapłatę.

W dniu 16 grudnia 2020 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. (dalej (...)) na skutek odwołania Skarżącego od Postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 19 października odmawiającego wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego M. O., uchylił na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. w zw. z art. 437 § 1 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k. w całości zaskarżone postanowienie i zwrócił do ponownego rozpoznania celem uzupełnienia postępowania dowodowego poprzez zapoznanie się z aktami sprawy w Sądzie Okręgowym (...) (...) pod sygn. (...) w zakresie wniosku o zabezpieczenie oraz dokonanie ponownych ustaleń czy dany czyn nie stanowi naruszenia zasad etyki radcy prawnego i ustalenie czy w związku z tym czynem doszło do przedawnienia zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

W dniu 23 sierpnia 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego po ponownym rozpoznaniu sprawy uwzględniającym wytyczne (...) zawarte w orzeczeniu z dnia 16 grudnia 2020 r. ponownie odmówił wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wskazując na przedawnienie karalności potencjalnego deliktu zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

Z tym rozstrzygnięciem nie zgodził się Skarżący w swoim odwołaniu z dnia 12 września 2023 r. W piśmie tym Skarżący wskazywał na opieszałość Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy rozpatrywaniu tejże sprawy co skutkowało miało przedawnieniem karalności potencjalnych czynów radcy prawnej M. O..

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) W. zważył co następuje.

Odwołanie Skarżącego nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd rozpatrujący odwołanie Skarżącego stwierdziła że zgodnie z postanowieniem art. 70 ust. 2 ustawy o radcach prawnych minęło 5 lat od dnia popełnienia potencjalnych deliktów dyscyplinarnych przez radcę prawnego M. O., zaś termin ten upłynął najpóźniej w październiku 2022 r. (data uzupełnienia braków formalnych wniosku o zabezpieczenie).

W tym stanie rzeczy prowadzenie postępowania dyscyplinarnego nie jest możliwe nawet w przypadku gdyby radca prawny M. O. popełniła delikt dyscyplinarny.

Odnosząc się do zarzutu opieszałości Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w zakresie ponownego rozpatrzenia Skargi Skarżącego do zdanie tut. Sądu są one nie uprawnione.

Rzecznik Dyscyplinarny a następnie jego Zastępca w celu zrealizowania wytycznych Postanowienia OSD z 16 grudnia 2020 r. skierowali szereg wniosków do Sądu Okręgowego (...) (...) celem udostępniania akt sprawy o sygn. (...) Pierwszy z nich miał miejsce **27 stycznia 2021** r. Kolejnej zaś były kierowane do Sądu Okręgowego:

- 31 marca 2021 r.

- 19 lipca 2021 r.

- 11 lutego 2022 r.

- 15 czerwca 2022 r.

- 01 sierpnia 2022 r.

- 20 marca 2023 r.

- 2 czerwca 2023 r.

- 4 lipca 2023 r.

Ostatecznie akta sprawy zostały przekazane przez Sąd Okręgowy (...) (...) w dniu 16 sierpnia 2023 r. (data wpływu do (...) (...) W.). Zaskarżone postanowienie zostało wydane zaś 23 sierpnia 2023 r. czyli bez zbędnej zwłoki.

Jak wynika z informacji przekazywanych przez Sąd Okręgowy (...) (...) niemożność udostępniania akt sprawy spowodowana była przetrzymywaniem akt przez biegłą sądową której zlecono sporządzenie opinii.

Mając na uwadze powyższe, zażalenie Skarżącego nie zasługiwało na uwzględnienie.

W odniesieniu do kosztów niniejszego postępowania odwoławczego na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ oraz stosownie do treści art. 70² ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1166), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.