

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 15 grudnia 2022 roku R. B. złożył do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. skargę na czynności radcy prawnego B. K. w której wskazał, że do radcy prawnego udał się po pomoc prawną w związku z odmową zwrotu przez właścicieli lokalu położonego przy ul. (...) w S. – Osiedle kwoty ok. 30.000 zł z tytułu poniesionych na ten lokal nakładów. W ocenie skarżącego radca prawny popełnił błąd polegający na nieuzasadnionym twierdzeniu o zawarciu przez skarżącego i właścicieli lokalu umowy najmu, czym spowodował na rzecz skarżącego szkodę finansową albowiem ostatecznie pisma radcy prawnego w ocenie skarżącego zostały przez sąd uznane za najistotniejszy dowód świadczący o zawarciu takiej umowy najmu.

W dniu 11 stycznia 2023 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wydał na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a §2 k.p.k., 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 741 pkt 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia wskazując, że w niniejszej sprawie zachodzi negatywna przesłanka procesowa określona w 17 § 1 pkt 6 k.p.k., która stanowi, iż nie wszczyna się postępowania a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie karalności.

Ponadto w uzasadnieniu postanowienia z dnia 11 stycznia 2023 roku. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. dogłębnie poddał analizie zarzuty skarżącego wyrażone w skardze oraz stan faktyczny występujący w sprawie.

Zastępca Rzecznika wskazał, że analizując przedmiotową sprawę uznać należy, że termin przedawnienia rozpoczął swój bieg w chwili sporządzenia przez radcę prawnego B. K. wezwania do zapłaty więc w dniu 28 maja 2019 r. Zdaniem Zastępcy Rzecznika trzyletni okres przedawnienia upłynął z końcem dnia 27 maja 2022r.

Od powyższego postanowienia odwołanie wniósł R. B. wskazując, że stosownie do treści art. 15 zzz (1) ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19 innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (DZ.U. Z 2021 r. poz.2095) w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, ogłoszonego z powodu (...) 19 oraz w okresie 6 mies po ich odwołaniu nie biegnie przedawnienie karalności czynu oraz przedawnienie wykonania kary w sprawach o przestępstwa skarbowe.

Ponadto odwołujący wskazał, że nie sposób zgodzić się z twierdzeniami Zastępcy Rzecznika, że termin przedawnienia nie powinien być liczony wyłącznie od momentu udzielenia pełnomocnictwa albowiem w jego ocenie pełnomocnik działał już w jego imieniu od 10.02.2020r. do czasu odwołania pełnomocnictwa. W jego ocenie do tego czasu swoim działaniem doprowadził do powstania szkody majątkowej.

Pismem z dnia 5 maja 2023 roku Zastępca Rzecznika (...) (...) W. przedstawił swoje stanowisko co do podniesionych przez skarżącego kwestii przepisów (...)19 dot. zawieszenia biegu przedawnienia wskazując wprost, że w jego ocenie wobec jasnego brzmienia art. 15 zzz(1) stwierdzić należy, że wstrzymanie biegu przedawnienia nie dotyczy postępowań dyscyplinarnych i nie zasadnym jest stosować go rozszerzająco na postępowania dyscyplinarnego.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W. odwołanie skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy podnieść, że słusznie zauważył Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W., że w niniejszej sprawie już na etapie wniesienia skargi przez pokrzywdzonego zaistniała przesłanka przedawnienia terminu do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, określona w art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

Przepis ten stanowi, że „nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 - rok”.

Ponadto wskazać należy, że w niniejszej sprawie strony postępowania nie kwestionowały daty podpisanego pełnomocnictwa. Z zestawienia obu dat, (tj. wniesienia skargi i podpisania przez skarżącego pełnomocnictwa) wynika,

że od dnia popełnienia zarzucanego czynu, do dnia złożenia skargi upłynął już okres dłuższy niż trzy lata. W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego już w tym momencie miał podstawy do odmowy wszczęcia dochodzenia w sprawie.

Ponadto w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) (...) W. Zastępca Rzecznika (...) (...) W. słusznie zauważył, że gdyby intencją ustawodawcy było wstrzymanie terminów przedawnienia karalności przewinień dyscyplinarnych to z pewnością, zważywszy na historyczne brzmienie analizowanej regulacji, ustawodawca dałby wyraz w przepisie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem przeciwdziałaniem zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

Łączne koszty postępowania wyniosły 1.000,00 zł, kosztami tymi w całości została obciążona Okręgowa Izba Radców Prawnych (...) W. zgodnie z przepisem art. 706 ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ oraz stosownie do treści art. 70² ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2020, poz. 75), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.